



אפריל 2021

מעו"דכן ליטיגציה – תאגידים וניירות ערך

לקוחות וידידים נכבדים,

בעדכון זה נסקור בפניכם את עיקרי פסק הדין של המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט מ' אלטוביה) **בעניין ברוקלנד**.

במסגרת פסק דין זה, הורה בית המשפט על סילוק על הסף של תובענה שהוגשה בשם חברה זרה שהנפיקה אגרות חוב בישראל ובשם משקיעיה, כנגד בין היתר רואה החשבון המבקר של החברה, על רקע קריסתה של החברה כארבע שנים לאחר ההנפקה. זאת, ככל שהדברים מתייחסים למשקיעי החברה, מן הטעם ש"נאמן התביעות" אשר התיימר להגיש את התביעה בשם מונה שלא כדין; וככל שהדברים אמורים בחברה עצמה, מן הטעם שהתביעה לא מגלה על פניה עילת כלפי רואה החשבון המבקר.

ת"א 29520-08-20 עו"ד גיא גיסין בתפקידו כנאמ ואח' נ' בועז גלעד ואח' (29.3.2021) (להלן: "עניין ברוקלנד")

תמצית עובדות פסק הדין

פסק הדין **בעניין ברוקלנד** ניתן על ידי המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט מ' אלטוביה) במסגרת תביעה כספית שהוגשה נגד חברת Brookland Upreal Limited, חברה זרה שהנפיקה אגרות חוב בישראל (להלן: "**ברוקלנד**" או "**החברה**"). התביעה הוגשה נגד בעלי השליטה בחברה, דירקטורים ונושאי משרה בה, כמו גם כנגד משרד בריטמן אלמגור זהר ושות', אשר שימש כרואה החשבון המבקר של החברה בישראל (להלן: "**רואי החשבון**").

התביעה הוגשה במשותף על ידי שני גורמים – האחד, בעל התפקיד שמונה לחברה עם היקלעותה להליכי חדלות פירעון, והשני, "נאמן תביעות" אשר זכויות התביעה של בעלי האג"ח ומשקיעים עקיפים בחברה, הומחו לו במסגרת הסדר נושים. בהתאם, במסגרת כתב התביעה הועלו הן טענות בדבר נזקים שנגרמו לכאורה על ידי הנתבעים לחברה עצמה, והן טענות בדבר נזקים שנגרמו לכאורה על ידי הנתבעים למשקיעיה.

רואי החשבון הגישו בקשה לסילוק התביעה על הסף (להלן: "**בקשת הסילוק**").

במסגרת בקשת הסילוק טענו רואי החשבון כי המחאת זכויות התביעה של משקיעי החברה ל"נאמן התביעות" משוללת תוקף, וזאת נוכח הוראת סעיף 22 לפקודת הנזיקין, המגביל את האפשרות להמחות עילות תביעה נזיקיות..

בהתייחס לעילות התביעה אשר הועלו בשם החברה עצמה, טענו ראי החשבון במסגרת בקשת הסילוק כי עילות אלו מכוונות במהותן כלפי בעלי השליטה, נושאי המשרה והדירקטורים, על אף ניסיון התובעים לייחסן גם לרואי החשבון. זאת, משום שעסקינן בעילות שעניינן בראש ובראשונה ניהול רשלני של עסקי החברה, סוגיה שאינה מצויה בתחום אחריותו של רואה החשבון המבקר. עוד נטען, כי משעה שגם כתב התביעה עצמו מייחס להנהלת החברה את האחריות העיקרית למעשים שהובילו לפי הנתען לקריסתה, מובן כי לחברה עצמה לא עומדת עילת תביעה כלפי רואי החשבון בקשר לקריסתה.

התובעים טענו להגנתם, בין היתר, כי המחאת זכויות תביעה של נושים ל"נאמן תביעות" במסגרת הליכי חדלות פירעון היא פרקטיקה מושרשת היטב, וכי יש להכיר בפרקטיקה זו ולהכשירה נוכח אופיו "המפוזר" של ציבור הנושים, אשר מן הראוי

לאפשר לו למנות נציג שינהל בשמו תביעה קולקטיבית, בכדי שלא תיחסם דרכו לערכאות השיפוטיות. עוד טענו התובעים כי תביעתם מבוססת על הפרת התחייבויות חוזיות ועל טענות בדבר עשיית עושר שלא כדין, וגם מטעם זה אין הצדקה למחיקתה.

הכרעת בית המשפט המחוזי

בית המשפט המחוזי נעתר לבקשת הסילוק, והורה על מחיקתה על הסף של התביעה ככל שהיא מתייחסת לרואי החשבון.

בהחלטת הסילוק נקבע כי על אף שיש הצדקה מסוימת לפרש את הוראת סעיף 22 לפקודת הנזיקין באופן שיאפשר ריכוז של כוח התביעה של נושי החברה בידי בעל תפקיד שמונה לכך, לא ניתן לעשות כן ללא שינוי חקיקתי, מה עוד שקיימים מנגנונים משפטיים אחרים המאפשרים ריכוז תביעות כאמור. עוד נקבע כי העובדה שכתב התביעה כולל גם טענות בדבר הפרת התחייבויות חוזיות שנכללו בשטרי הנאמנות של ההנפקה ובדבר עשיית עושר על חשבונם של המשקיעים, אינה גורעת מהמסקנה שיש לסלק את התביעה על הסף בהתייחס לרואי החשבון. זאת, משום שטענות אלו אינן רלבנטיות לרואי החשבון, אשר עיקר הטענות כלפיהם הן נזיקיות במהותן.

ככל שהדברים אמורים בעילות תביעה שהועלו בשם החברה עצמה בקשר לקריסתה, קבע בית המשפט כי בהתחשב באופן בו נוסח כתב התביעה, ובהתחשב בכך שרואי החשבון פעלו במסגרת עבודתם על פי מצגים והנחיות של החברה, מקובלת עליו הטענה שכתב התביעה לא מגלה עילה כלפיהם ככל שהדברים אמורים בנזקים שנגרמו לחברה עצמה.

נוכח כל האמור לעיל, בית המשפט הורה על מחיקתה על הסף של התביעה ככל שהיא מתייחסת לרואי החשבון.

עורכי הדין ממשרדנו שייצגו את הרואי החשבון בהליך:

03-6941348

gorion@fbclawyers.com

עו"ד ד"ר גיל אוריון

03-6941348

jrabinovich@fbclawyers.com

עו"ד יאנה רבינוביץ'

03-6941348

tsason@fbclawyers.com א

עו"ד טיראן ששון

בברכה,

**מחלקת ליטיגציה
פישר (FBC & Co.)**