

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום __ בחודש _____ 2019

בין: **אברהם גדעון שליין ת.ז. 009090986**

על ידי ב"כ עו"ד רון דרור ו/או אופיר מנצ'ל

מדרור, מנצ'ל וינשטיין, משרד עורכי דין

רחוב דניאל פריש 3, תל אביב

טלפון: 03-6078888; פקסימיליה: 03-6078889

(להלן: "המבקש" או "התובע המייצג", ו-"באי כח המבקש" או "באי כח התובע המייצג",

בהתאמה)

מצד אחד:

לכין: **אייר פרנס (חברה זרה) ח.פ. 560003659**

על ידי ב"כ עו"ד שירלי קציר ו/או מיכל תמר

ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'

מרחוב דניאל פריש 3 תל אביב, 6473104

טלפון: 03-6944111; פקסימיליה: 03-6091116

(להלן: "המשיבה" או "אייר פרנס" או "החברה")

מצד שני:

הואיל: וביום 6.1.2016, הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית וכן תביעה אישית נגד אייר פרנס (להלן: "**הבקשה המקורית**"). ביום 14.5.2017 הגיש המבקש בקשה מתוקנת לאישור תובענה כתובענה ייצוגית וכן תביעה אישית מתוקנת נגד אייר פרנס (להלן: "**הבקשה לאישור**" ו-"**התביעה האישית**").

והואיל: וטענות המבקש נסובות על טיסות שמפעילה אייר פרנס מישראל ליעדים שונים בעולם (ומיעדים שונים בעולם לישראל), הכוללות עצירת ביניים

בפריז, במחלקת "פרימיום אקונומי" (להלן, בהתאמה: "**טיסה ליעד מרוחק**" ו-"**מחלקת פרימיום**").

והואיל:

לטענת המבקש, פרסומיה של אייר פרנס אודות מחלקת פרימיום הם פרסומים מטעים, כביכול, כיוון שבפועל, אייר פרנס אינה מפעילה טיסות הכוללות מחלקת פרימיום במקטע הטיסה שבין ישראל לפריז (או שבין פריז לישראל) (להלן: "**מקטע הטיסה הקצר**"). אלא רק במקטע הטיסה שבין פריז ליעד המבוקש (או שבין היעד המבוקש לפריז) (להלן: "**מקטע הטיסה הארוך**"). בתוך כך טוען המבקש, כי בניגוד, כביכול, לפרסומיה של המשיבה, לקוח המזמין טיסה ליעד מרוחק במחלקת פרימיום מקבל בפועל, במקטע הטיסה הקצר, מושב רגיל הממוקם במחלקת אקונומי.

והואיל:

ולטענת המבקש, נוכח התנהלותה הנטענת של המשיבה, עומדות לו וליתר חברי הקבוצה הנטענת על ידיו עילות תביעה הבאות: הטעיה מכוח סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"); הפרת הוראות 3-5 לחוק הגנת נצרכן; עילה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 (להלן: "**חוק עשיית עושר**"); הפרת חובה חקוקה מכוח סעיף 63(א) לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "**פקודת הנזיקין**"); הפרת הוראות החוזה בין הצדדים; חוסר תום לב במשא ומתן וחוסר תום לב בקיום חיובים, מכוח סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, בהתאמה (להלן: "**חוק החוזים**"); הפרת צפויה מכוח סעיף 17 לחוק החוזים; הטעיה לפי סעיף 15 לחוק החוזים; עוולת הרשלנות מכוח סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין; ועילת תביעה חלופית מכוח תקנון המשיבה בגין "שנמוך" לקוח.

והואיל:

והמבקש ביקש לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית ביחס לקבוצת התובעים המיוצגים, שהוגדרה על ידיו כדלקמן (בסעיף 77 לבקשה לאישור): כל מי שרכש כרטיסי טיסה של המשיבה, הן מאתר האינטרנט של המשיבה, הן מול משרדי המשיבה באופן טלפוני או אחר והן באמצעות סוכן/ משרד נסיעות (לרבות באמצעות אתרי אינטרנט במסגרתם ניתן לרכוש כרטיסי טיסה לטיסות המשיבה), מישראל ליעד כלשהו או מיעד כלשהו לישראל או הלוך וחזור כאמור, במחלקת הפרימיום, בשבע השנים

שקדמו להגשת הבקשה לאישור (להלן, לפי ההקשר ובהתאמה: "התובעים המיוצגים" ו/או "קבוצת התובעים המיוצגים" ו/או "חברי הקבוצה" ו/או "הקבוצה" ו-"התקופה הרלוונטית").

בנוסף, עתר המבקש, במסגרת התובענה והבקשה לאישור, לפסיקת הסעדים הבאים:

פיצוי כספי בגין שווי ההטבות במחלקת הפרימיום שנמנעו, כביכול, מחברי הקבוצה וכן בגין טענה לפגיעה באוטונומיה;

נצו עשה המורה למשיבה לתקן את פרסומיה, באופן שיובהר מפורשות באיזו טיסות ניתנים שירותי מחלקת הפרימיום ובאיזו טיסות הם אינם ניתנים.

והואיל: והמשיבה דוחה מכל וכל את כל טענות המבקש, הן לגופן והן באשר למידת התאמתן למסגרת של תביעה ייצוגית, וטוענת כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה לאישור נעשו על פי דין וכי ממילא לא נגרם למבקש או למי מחברי הקבוצה כל נזק.

והואיל: וביום 18.10.2017 הגישה אייר פרנס תגובה מטעמה לבקשה לאישור (להלן: "תגובת אייר פרנס" או "התגובה"). במסגרת התגובה, טענה אייר פרנס, בין היתר, כדלקמן:

1. בענייננו חלים חוק התובלה האווירית, תש"ם-1980 (להלן: "חוק התובלה האווירית") ואמנת מונטריאול. בנסיבות אלה, ולאור עיקרון **ייחוד העילה** הקבוע במסגרת הוראות דין אלה, המבקש מנוע מהגשת בקשה לאישור ותביעה נגד המשיבה בעילות מכוח הוראות הדין הכללי. כבר מטעמים אלה, דינה של בקשת האישור והתביעה להיות מסולקת על הסף.

2. לקוח אשר רכש מאייר פרנס כרטיס טיסה מישראל ליעד מרוחק במחלקת הפרימיום (ובחזרה), נהנה מחבילת הטבות ייחודיות להן ערך כלכלי. הטבות אלה ניתנות ללקוח הן במקטע הטיסה הקצר (מתל אביב לפריז) והן במקטע הטיסה הארוך (מפריז ועד ליעד הסופי).

3. מזובר בחבילת הטבות הכוללת, בין היתר, את החטבות הבאות: זיכוי בנקודות במועדון הנוסע המתמיד של אייר פרנס בעבור טיסת פרימיום מתל-אביב ליעד הסופי ובחזרה (צבירת נקודות מוגברת); עדיפות בדלפקי הקליטה בשדה התעופה (דלפקי ה"צ'ק-אין"); קדימות בעלייה למטוס ("בורדינג"); העלאת שני תיקים למטוס (במקום תיק אחד), במשקל כולל של 18 ק"ג (במקום 12 ק"ג), וזאת ללא כל חיוב נוסף; ושליחת שתי מזוודות לבטן המטוס (במקום מזוודה אחת), עד משקל של 23 ק"ג למזוודה, ואף זאת ללא כל חיוב נוסף.
4. בנוסף על הטבות אלה, נהנה הלקוח משדרוג מקום מושבו במטוס. בעבר, נהנה הלקוח מהושבה בקבינה ייעודית למחלקת הפרימיום, בשני מקטעי הטיסה, לרבות במקטע הטיסה הקצר (קו תל אביב - פריז); כך היה עד לחודש אפריל 2015.
5. בחודש אפריל 2015, בוצעה קונפיגורציה במטוסי אייר פרנס המשמשים, בין היתר, לטיסות מישראל לצרפת (טיסות המסווגות על ידי המשיבה כטיסות "מדיום הול"). במסגרת הקונפיגורציה, חולקו המטוסים מחדש לשתי קבינות בלבד: קבינת אקונומי וקבינת עסקים. כפועל יוצא מכך, מאותה העת ואילך, המטוסים המשמשים לטיסות בקו תל אביב - פריז אינם מללים עוד קבינת פרימיום (להלן: "הקונפיגורציה"). יצוין, כי לצד ביצוע הקונפיגורציה כאמור, החליפה אייר פרנס חלק מהמושבים במטוסים אלה למושבי עור מודרניים, מתכוננים ונוחים.
6. גם בתקופה שלאחר ביצוע הקונפיגורציה (מחודש אפריל 2015 ואילך), לקוח אשר רוכש כרטיס טיסה מישראל ליעד מרוחק במחלקת פרימיום, ממשיך ליהנות ממגוון הטבות הפרימיום המסופקות כאמור על ידי אייר פרנס, וזאת, הן במקטע הטיסה הארוך והן במקטע הטיסה הקצר.
7. באשר להטבת שדרוג מקום המושב במטוס, בעקבות הקונפיגורציה חל שינוי בהטבת זו. כך, מאפריל 2015 ואילך, לקוח אשר רוכש כרטיסי פרימיום ליעד מרוחק נהנה, במקטע הטיסה הקצר, מקבלת מקום

ישיבה בקדמת מחלקת האקונומי (ולא בקבינה נפרדת). לצד זאת, במקטע הטיסה הארוך, ממשיך הלקוח ליהנות מישיבה בקבינה ומושב ייעודיים למחלקת הפרימיום.

8. לאחר ביצוע הקונפיגורציה, נהנים לקוחות הפרימיום מהטבה משמעותית נוספת, בעלת ערך כלכלי, והרלוונטית לשני מקטעי הטיסה: קבלת כרטיסי טיסה גמישים (כרטיסי "Flex"). מדובר בכרטיסים המאפשרים, בין היתר, את ביטול הטיסה או שינוי מועדה.

9. כלומר, בניגוד לנטען בבקשה לאישור, המשיבה מספקת לרוכשי כרטיסי הפרימיום בטיסות מישראל ליעדים מרוחקים, **מגוון שירותי פרימיום**, וזאת **גם** במקטע הטיסה הקצר שבין תל אביב לפריז.

10. טענות המבקש בבקשה לאישור נוגעות לשירות אחד מתוך מגוון השירותים המסופקים על ידי המשיבה במסגרת חבילת הפרימיום. המבקש מלין על כך, שבמקטע הטיסה הקצר לא קיימים קבינה ומושב ייעודיים למחלקת הפרימיום. לטענת המבקש, הדבר נעשה, כביכול, בניגוד לפרסומי המשיבה באתר האינטרנט המופעל על ידה, ואולם, מדובר בטענה חסרת בסיס; אייר פרנס מבהירה באתר האינטרנט מטעמה, באופן מפורש וברור, כי קבינת הפרימיום אינה זמינה בטיסות מישראל לפריז.

11. בנסיבות אלה כלל לא קיימת קבוצה בענייננו, ועל כן יש לדחות את הבקשה דנא, אף לגופה. לכל היותר, עסקינן בקבוצה מצומצמת וקטנה, המונה לקוחות ישראלים אשר רכשו כרטיסי פרימיום מישראל ליעדים מרוחקים, מאתר האינטרנט של המשיבת בלבד (ולא באמצעות המוקד הטלפוני של אייר פרנס או מסוכני נסיעות), וזאת, בתקופה שמחודש אפריל 2015 ועד למועד הגשת הבקשה המקורית.

ובסמוך לאחר הגשת הבקשה המקורית ובעקבותיה, ערכה אייר פרנס - למען הזהירות בלבד - שינוי במנוע ההזמנה באתר האינטרנט מטעמה. בהתאם לשינוי זה, בעת בחירת האפשרות של טיסת פרימיום מישראל ליעד מרוחק, מתקבל מסך שבן מקטע הטיסה הקצר (קו תל אביב פריז) מסווג כטיסת "אקונומי" (ולא פרימיום); ואף במסגרת אישור ההזמנה

והואיל

הנשלח ללקוח לאחר מכן, מקטע הטיסה הקצר מסוג "אקונומי" (להלן: "התיקון באתר המשיבה"). כמוסבר בתגובת אייר פרנס, התיקון באתר המשיבה נעשה למעלה מהצורך ולמען הזהירות בלבד; ועל אף שלקוחות אייר פרנס אשר מזמינים טיסות פרמיום מישראל ליעדים מרוחקים זוכים לקבלת מגוון שירותי פרמיום בשני מקטעי הטיסה, בהתאם לפרסומיה של המשיבה, כאמור.

- והואיל** וביום 19.11.2017 הגיש המבקש תשובה לתגובת אייר פרנס.
- והואיל** ביום 23.11.2017 התקיים דיון קדם משפט בבקשת האישור. במסגרת הדיון, ובשים לב, בין היתר, לביצוע הקונפיוגורציה באפריל 2015, ולכך שמדובר, לכל היותר, בקבוצה מצומצמת וקטנה, המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים להיזכר ביניהם במטרה לסיים את התיק בדרך של הסכמה. במסגרת זו, בית המשפט המליץ לצדדים להבחין בין נוסעים שרכשו כרטיסי טיסה דרך אתר האינטרנט של המשיבה לבין נוסעים אחרים, בהתחשב בסיכונים השונים של כל תת קבוצה. בית המשפט אף הציע לצדדים לשקול את העברתו של ההליך לגישור.
- והואיל** ובהמשך להמלצת בית המשפט התקיימה ביום 2.4.2019 ישיבת גישור בפני כבוד השופטת (בדימוס) הילה גרסטל. במסגרת ישיבת הגישור, נמסרה לצדדים הצעת מגשרת לסיום ההליך בדרך של הסכמה.
- והואיל** ובירור מלוא טענות הצדדים יהיה כרוך בהליך משפטי ארוך ומורכב, ואין וודאות מוחלטת ביחס לתוצאותיו.
- והואיל:** ובנסיבות אלו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים ארוכים והסבת הוצאות נכבדות, וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי.
- והואיל:** והצדדים מצויים בדעה כי הסכם הפשרה מאזן כראוי בין האינטרסים, הסיכונים והסיכונים של כל אחד מן הצדדים.

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. מבוא, נספחים ופרשנות

1. המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן ביחד: "**הסכם הפשרה**" או "**ההסכם**").
2. כותרות הסעיפים הזכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
3. למונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:

- "**המועד הקובע**" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את הסכם הפשרה, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**") הפכה לפסק דין חלוט; הווה אומר, 45 ימים מיום אישור הסכם הפשרה ע"י בית המשפט.
- "**אישור ההסכם**" - אישור הסכם הפשרה על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לקבוע בתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**");
- "**מועד ביצוע הקונפיגורציה**" - המועד שבו, כמוסבר לעיל, חולקו מחדש מטוסי המשיבה המשמשים, בין היתר, לטיסות מִישראל לצרפת, לשתי קבינות בלבד: קבינת אקונומי וקבינת עסקים; קרי: 1 באפריל 2015.
- "**מועד התיקון באתר המשיבה**" - המועד שבו, כמוסבר לעיל, בוצע תיקון במנוע ההזמנות באתר האינטרנט של המשיבה, כך שטיסות במקטע הטיסה הקצר מסווגות לטיסות אקונומי; קרי: 31

בינואר 2016.

ג. נספחי ההסכם

4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

נספח א'	-	נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט (להלן: "הבקשה לאישור הסכם הפשרה" או "הבקשה");
נספח ב'	-	נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות;
נספח ג'	-	נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
נספח ד'	-	תצהירים מטעם באי כוח הצדדים, מכוח סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ומכוח סעיף 12(ב)(2) לתקנות תובענות ייצוגיות;
נספח ה'	-	תצהירים מטעם בעלי הדין, מכוח סעיף 12(ב)(1) לתקנות תובענות ייצוגיות.

ג. כללי

5. אף כי לטענת המשיבה, לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בבקשה לאישור ובתביעה כדי להפר את התחייבויותיה כלפי לקוחותיה, או כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להזדהות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקש, ניאותר המשיבה, מתוך רצון טוב ולפנים משורת הדין לשיטתה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה יאושר על ידי בית המשפט, לפעול כמפורט להלן.

ד. אישור ההסכם

6. בתוך 7 ימי עסקים מיום חתימת ההסכם, יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף **בנספח א'**, על פיה מודיעים הצדדים לבית המשפט הנכבד אודות כריתתו של הסכם פשרה זה (להלן: "הבקשה"), ומבקשים כדלהלן:

- 6.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **כנספת ב'** (להלן: "**ההודעה הראשונה**").
- תובע מיוצג, אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן לתמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה המפורטת בסעיף 16 להסכם זה.
- תובע מיוצג אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר (להלן: "**בקשת פרישה**").
- התנגדות או בקשת פרישה כאמור, יוגשו בכתב למזכירות בית המשפט, עם העתק לבאי כוח הצדדים, אשר ימסר במסירה אישית או שישלח בדואר רשום עם אישור מסירה.
- 6.2. כי בית המשפט הנכבד יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם הפשרה, מההסכם ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן.
- 6.3. להורות כי אין צורך במינוי בודק, מהטעמים שיפורטו להלן.
- 6.4. כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, בית המשפט יתבקש על ידי הצדדים, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את התביעה כתביעה ייצוגית. כמו כן יתבקש בית המשפט, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "**פסק-דין**"), ובמקביל יורה בית המשפט על פרסום הודעה שניה לציבור בנוסח המצורף **כנספת ג'**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "**ההודעה השנייה**").
- 6.5. פרסום ההודעות על פי ההסכם יבוצע על ידי המשיבה ועל חשבונה, בשני עיתונים נפוצים יומיים.

6.6. הסכם פשרה זה לא יחול על חבר קבוצה שהגיש בקשת פרישה בהתאם לאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, ובית המשפט אישר את בקשתו (להלן: "**חבר קבוצה פורש**").

ה. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה

7. לצורך הסכם פשרה זה בלבד, מוסכם על הצדדים כי השאלות המשותפות לחברי הקבוצה הינן, בין היתר, כדלקמן:

7.1. האם, לאור הוראות חוק התובלה האווירית, תש"ם-1980, אמנת מונטריאול ועיקרון ייחוד העילה הקבוע במסגרת הוראות זין אלה, נמנעת הגשת בקשה לאישור ותביעה נגד המשיבה בעילות מכוח הוראות הדין הכללי;

7.2. האם פרסומיה של המשיבה בתקופה הרלוונטית בעניין השירותים המסופקים במקטע הטיסה הקצר, הינם פרסומים מטעים;

7.3. האם, בהתנהלותה המתוארת בבקשה לאישור ובכתב התביעה, הטעתה המשיבה את לקוחותיה ו/או הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן ו/או התעשרה שלא כדין על חשבון לקוחותיה ו/או הפרת חובות חקוקות ו/או הפרת הוראות חוזיות ו/או נהגה בחוסר תום לב ו/או התרשלה כלפי לקוחותיה ו/או הפרה את הוראות תקנונה;

7.4. האם נגרם לחברי הקבוצה נזק כתוצאה מפעולותיה הנטענות של המשיבה המפורטות בבקשת האישור ובכתב התביעה.

ו. התחייבויותיה של המשיבה

ו.1. פיצוי בגין העבר

8. על פי בדיקות שערכה אייר פרנס, מספר הלקוחות אשר רכשו כרטיסי טיסה ליעד מרוחק, ממועד ביצוע הקונפיגורציה ועד למועד התיקון באתר המשיבה (להלן: "**הלקוחות הזכאים**"), הינו כדלקמן:

8.1. מספר הרוכשים באמצעות אתר האינטרנט של אייר פרנס - 116 רוכשים;

8.2. מספר הרוכשים שלא באמצעות אתר אייר פרנס (קרי, באמצעות מוקד המכירות הטלפוני של המשיבה או באמצעות סוכני מכירות המשווקים את כרטיסי הטיסה של המשיבה) - 830 רוכשים.

9. בין הצדדים הוסכם, כי בגין רכישה באמצעות אתר האינטרנט של אייר פרנס, יינתן פיצוי בסך של 150 דולר ארה"ב לכל רוכש; ובגין רכישה שלא באמצעות אתר אייר פרנס, יינתן פיצוי

בסך של 63 דולר ארה"ב לכל רוכש. בהתאם לאמור, סכום הפיצוי הכולל בו תישא המשיבה עומד על **69,690 דולר ארה"ב** (\$52,290 + \$17,400) (להלן, לפי ההקשר: "**הפיצוי**" או "**סכום הפיצוי**").

סכום הפיצוי ביחס לרוכש באתר האינטרנט של אייר פרנס מבוסס על הנטען בבקשה לאישור ביחס לחשבה של \$100 לכיוון ובשים לב לטענות אייר פרנס ביחס להטבות המסוימות להן זוכה רוכש כרטיס פרמיום ב"חלק הראשון" של הטיסה כמו גם בשים לב לעובדה המוסכמת כי הטענות בבקשת האישור אינן מתייחסות ל"חלק השני" של הטיסה. סכום הפיצוי ביחס לרוכשים שלא באמצעות אתר אייר פרנס משקלל את הסיכויים והסיכונים השונים ביחס לקבוצה זו, לרבות ביחס לעילת התביעה כלפי אייר פרנס. כמו כן הסכומים כאמור גובשו במעורבות המגשרת כאמור לעיל.

10. בהתאם לאמור לעיל חוסכם, כי לאחר המועד הקובע, בכפוף לחתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא בוטל ההסכם על-ידי המשיבה מחמת התקיימותו של אירוע מפסיק, כהגדרתם בהסכם זה, תחל אייר פרנס בביצוע הפעולות, כדלקמן:

10.1. אייר פרנס תעניק פיצוי בגין העבר בסכום כולל וסופי של 69,690 דולר ארה"ב.

10.2. הפיצוי יוענק על ידי אייר פרנס, באופן הבא:

- א. המשיבה תפנה ללקוחות הזכאים בהודעת SMS או בהודעת דוא"ל, לפי בחירת המשיבה ובהתאם לפרטים המצויים במאגרי המשיבה (להלן: "**ההודעה**"). במסגרת ההודעה, תיידע המשיבה המיידע את הלקוח בעניין זכאותו לקבלת פיצוי לפי הוראות הסכם זה.
- ב. ההודעות ללקוחות הזכאים יישלחו בתוך 60 ימים מהמועד הקובע. במסגרת ההודעות יובהר, כי הלקוח יוכל לפנות למשיבה בבקשה לקבלת פיצוי לפי הוראות הסכם זה, לא יאוחר מחלוף 90 ימים מהמועד הקובע, ובמקרה כזה, תעניק לו המשיבה פיצוי כספי פרטני בהתאם לאמור בסעיף 9 לעיל, וזאת בתוך 120 ימים מהמועד הקובע.
- ג. הלקוח הזכאי יוכל לפנות למשיבה כאמור בסעיף 10.2(ב) באמצעות דוא"ל או באמצעות מוקד השירות הטלפוני של המשיבה, והדבר אף יפורט (לרבות כתובת דוא"ל ומספר טלפון) בהודעות ללקוחות.
- ד. ככל שהפיצוי כאמור יוענק ללקוח הזכאי במטבע שקלי, הפיצוי יוענק לפי שער החליפין היציג המפורסם על ידי בנק ישראל במועד ביצוע הזיכוי.

ה. הסכום שיוותר בידיה של המשיבה, ככל שיוותר, לאחר ביצוע הזיכויים הפרטניים ללקוחות הזכאים, כמפורט לעיל (קרי, ההפרש בין סכום הפיצוי הנקוב בסעיף 10.1 לעיל לבין שווי הזיכויים כולל שיוענק ללקוחות הזכאים), יכונה להלן: "יתרת הפיצוי".

ו. הצדדים מסכימים, כי יתרת הפיצוי תועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד בתובענות ייצוגיות, שהוקמה לפי סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. יתרת הפיצוי תועבר במטבע שקלי לפי שער החליפין היציג המפורסם על ידי בנק ישראל במועד ביצוע ההעברה.

ז. למען הסר ספק יובהר, כי בכל מקרה, המשיבה לא תישא בסכום העולה על האמור בסעיף 10.1 לעיל. כן יובהר למען הסר ספק, כי לקוח אשר יפנה למשיבה לאחר חלוף 90 ימים מהמועד הקובע לא יהיה זכאי לפיצוי לפי הסכם זה.

10.3. יובהר, למען הסר ספק, כי אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכות הקיזוז העומדת למשיבה כלפי מי מחברי הקבוצה על-פי כל הסכם או דין, ככל שקיימת.

2.1. שינוי התנהלות המשיבה

11. כאמור לעיל, בסמוך לאחר הגשת הבקשה המקורית ובעקבות הטענות שהועלו בה, ערכה אייר פרנס, למען הזהירות, שינוי במנוע ההזמנה באתר האינטרנט מטעמה. בהתאם לשינוי זה, בעת בחירת האפשרות של טיסת פרמיום מישראל ליעד מרוחק, מתקבל מסך שבו מקטע הטיסה הקצר (קו תל אביב פריז) מסווג כטיסת "אקונומי" (ולא פרימיום) ואף במסגרת אישור ההזמנה הנשלח ללקוח לאחר מכן, מקטע הטיסה הקצר מסווג כ"אקונומי". כמו כן, תיקון זה הוטמע אף בקרב נציגי מוקד המכירות הטלפוני מטעם המשיבה, ואף סוכני המכירות המשווקים את כרטיסי הטיסה של המשיבה יודעו בעניין זה. יצוין, כמפורט להלן, כי לשינוי התנהלות זה יש משמעות רבה כספית ואחרת לעתיד, בשים לב לכך שבתוך פרק זמן קצר יחסית כאמור של כעשרה חודשים נרכשו קרוב לאלף כרטיסים מסוג זה, ואילו בעקבות הגשת הבקשה ובסמוך למועד הגשתה חל שינוי בהתנהלות המשיבה.

12. כמוסבר בתגובת אייר פרנס, התיקון באתר המשיבה נעשה לשיטתה למעלה מהצורך ולמען הזהירות בלבד; ועל אף שלקוחות אייר פרנס אשר מזמינים טיסות פרמיום מישראל ליעדים מרוחקים זוכים לקבלת מגוון שירותי פרמיום בשני מקטעי הטיסה, בהתאם לפרסומיה של

המשיבה, כאמור. מכל מקום, עמדת הצדדים היא כי משעה שבוצע התיקון כאמור, הגיעו הטענות בבקשה לאישור ובתביעה לידי מיצוי.

ז. דיווח לבית המשפט

13. בתום ביצוע ההסכם ולכל היותר בחלוף 10 חודשים מן המועד הקובע תמסור המשיבה לבית המשפט הנכבד, עם העתק לבאי כוח התובע המייצג, דין וחשבון בדבר ביצוע התחייבויותיה מכוח הסכם זה.

ח. ויתור על תביעות

14. בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, מוותרים כלל חברי הקבוצה (למעט חברי קבוצה פורשים כהגדרתם לעיל) ו/או מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים.

ט. מעשה בית דין

15. אישור הסכם פשרה זה יהווה מעשה בית דין כלפי כלל התובעים המיוצגים (למעט חברי קבוצה פורשים כהגדרתם לעיל) לגבי העילות והסעדים הבאים, בקשר עם הנסיבות המפורטות בבקשה לאישור:

15.1 הפרת חובות חקוקות;

15.2 הטעיה;

15.3 הפרת הסכם;

15.4 רשלנות;

15.5 התנהלות בחוסר תום לב;

15.6 עשיית עושר ולא במשפט;

15.7 הפרת הוראות חוק הגנת הצרכן;

15.8 הפרת תקנון המשיבה;

15.9 כל עילה אחרת הכלולה בבקשה לאישור ו/או בתביעה ו/או בכתבי הטענות שהוגשו על ידי המבקש במסגרת ההליך, או העולה מתיאור העובדות במסגרתם.

י. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו

16. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הינה כדלקמן:

16.1 סך כולל וסופי של 20,000 ש"ח ישולם למבקש, כגמול.

- 16.2. סך כולל וסופי של 80,000 ש"ח ישולם לבאי כוח המבקש כשכר טרחה; לסך זה יתווסף מס ערך מוסף כדין, סכום שכר הטרחה כאמור ישולם על ידי המשיבה בכפוף להצגת אישור על ניהול ספרים ואישור על ניכוי מס במקור.
- 16.3. למען הסר ספק יובהר, כי הסכומים הנ"ל ישולמו בנוסף לסכום הפיצוי (כהגדרתו בסעיף 10.1 לעיל) על ידי המשיבה.
- 16.4. מוסכם בין הצדדים, כי הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו ישולמו תוך 45 ימים מהמועד הקובע. עוד מוסכם, כי המשיבה לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול למבקש או לבאי כוחו.
17. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 17.1. שווי הפיצוי כמפורט בהסכם זה;
- 17.2. שינוי התנהלות המשיבה בעקבות הגשת הבקשה לאישור כמפורט בהסכם זה;
- 17.3. הטרחה שטרחה באי כוח המבקש בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בניהול ההליך, בניהול המשא ומתן ובגיבוש ההסכם;
- 17.4. הסיכון בו נשא המבקש בהגשת התביעה והבקשה לאישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו כנגדה הוצאות במקרה בו הייתה נדחית בקשתה;
- 17.5. נכונות המבקש ובאי כוחו להביא את המחלוקת לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה;
- 17.6. ההמלצה גובשה בהתאם להצעת המגשרת ובהתאם לפסקי-דין שאושרו על ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות (לדוגמא: ת.צ. (מרכז) 3725-04-12 **קרן מגן נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, ניתן ביום 06.03.2014; ת.צ. (מרכז) 21185-07-09 **סודרי ואח' נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, ניתן ביום 07.09.2011).
- 17.7. שווי הטבה לציבור המתבטא גם בשינוי התנהלות המשיבה כמו גם בהגשמת אינטרס ההרתעה. שווי הטבה זה מוערך על ידי המבקשים בשים לב לכך שביחס לתקופה קצרה נרכשו קרוב ל- 1,000 כרטיסים מסוג פרימיום; להתחשבות בשינוי התנהלות ולתיקון האמור בעקבות הגשת בקשה לאישור ראו למשל **ת.צ. (מרכז) 17603-11-13 לילך ספיר נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ** (פורסם בנבו).
- 17.8. סכום שכר הטרחה והגמול מתווסף לפיצוי לקבוצה.

יא. תנאי מתלה

18. ידוע לצדדים כי הסכם פשרה זה מותנה במתן תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט, מבלי שיערכו בהסכם שינויים שלא יזכו להסכמת הצדדים.

19. במידה ובית המשפט יתנה מתן תוקף של פסק דין בעריכת שינויים להסכם, יפעלו הצדדים ככל הניתן להגיע להסכמות בניהם.

יב. אירוע מפסיק

20. במקרה שבו מספר בקשות הפרישה יעלה על 10, המשיבה תהיה זכאית (אך לא חייבת) להודיע בכתב, בתוך 7 ימי עבודה מן המועד שבו התגבש האמור, על ביטול ההסכם. במקרה כאמור יתבטל עמו אישור התובענה כייצוגית כאמור לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 23 להלן.

יג. העדר צורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות

21. הצדדים מצהירים, כי אין צורך במינוי בודק, אשר יבחן את ההסכם ותנאיו, וזאת, בין היתר, מן הטעמים המפורטים להלן:

21.1. ההסכם אינו מתבסס על עניינים חשובונאיים מורכבים הדורשים מומחיות מיוחדת, אלא על נתונים אריתמטיים פשוטים הנתמכים בתצהיר המשיבה בדבר היקף רכישות הכרטיסים ליעד מרוחק במועדים הרלוונטיים;

21.2. בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינה עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. בנסיבות אלו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעתו של בית המשפט;

21.3. מנגנון הפיצוי הינו פשוט ולא נדרש לבחינה מקצועית;

21.4. קיימת חשיבות מיוחדת להבטחת יעילות המנגנון לאישור הסכם פשרה בידי בית משפט. מינוי בודק, במקום בו לא נדרש, עשוי לסרב ולהאריך שלא לצורך את הדיון בבקשות לאישור הסדרי פשרה ראויים.

יד. התחייבות משותפת של שני הצדדים

22. הצדדים מתחייבים לפנות לבית המשפט, כל אימת שהדבר יידרש, ולהצביע על היותו של ההסכם ראוי, הוגן ומשרת את כלל הצרכנים שאליהם מתייחס ההסכם.

טו. שונות

23. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה לאישור בגין אי התקיימות תנאי מתלה או לאחר קרות ביטול ההסכם, ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו.
24. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שההסכם לא בוטל, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים, למעט חברי קבוצה פורשים כאמור לעיל.
25. אין בהסכם כל הודאה של מי המצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה ובתביעה.
26. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
27. כלל ההוצאות בגין קיום הסכם זה יחולו על המשיבה בלבד.
28. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
29. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.
30. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
31. בית המשפט הנכבד יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם.
32. ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המבקש, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.
33. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של ההסכם, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת האמורה, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס

ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

~~אופיר מנציל, ע"מ
מ.ר. 2252
רח' דניאל פריש 2 ת"א~~
אברהם גדעון שליין
ס"י ילוי
נ

~~AIRFRANCE
2a Jabotinsky St.
Ramat-Gan
Israel~~

אייר פרנס בע"מ

חתימת המגשרת:

הג'ב' מוסק, שופטת (ב.ב.חוס)
מגשרת